**SASTANAK ČLANOVA NADZORNOG ODBORA ZA IZBORNU KAMPANjU SA PREDSTAVNIKOM REGULATORNOG TELA ZA ELEKTRONSKE MEDIJE**

Članovi Nadzornog odbora za izbornu kampanju u utorak, 5. decembra 2023. godine, sastali su se sa predstavnikom REM-a Srđanom Miljkovićem iz stručne službe za nadzor i analizu programa.

Predstavnik REM-a je na početku upoznao članove Nadzornog odbora da je nadležnost rada regulatora praćenje pružalaca medijskih usluga, odnosno emitera kao i da je primećeno da se u javnosti često od REM-a očekuje i više u odnosu na ono što je delokrug rada istog.

Postavljeno je pitanje da li postoje izveštaji REM-a za ovu izbornu kampanju.

Predstvnik REM-a je naveo da prema planu i programu rada službe za nadzor i analizu, ona prati tok izborne kampanje, kao i da izveštava Savet o praćenju toka izborne kampanje i da se ta izveštavanja dostavljaju članovima Saveta REM-a. Takođe, da je urađen prvi presek na osnovu praćenja toka izborne kampanje za prvih deset dana kao i drugi presek koji je završen sa 24. novembrom, nakon čega će biti urađen treći presek i na kraju će biti urađen završni izveštaj koji predstavlja obiman posao i za koji nije moguće precizirati kada će biti završen.

Postavljeno je pitanje zašto se ne publikuju izveštaji na nedeljnom nivou kakva je bila praksa rada prilikom praćenja prethodnih izbora.

Predstavnik REM-a pojasnio je da je u prethodnom izbornom ciklusu urađeno šest preseka u praćenju toka izborne kampanje, prvi presek za prvih pet dana, a onda svaki sledeći presek za narednih sedam dana, tako da je dinamika rada bila uzimanje uzoraka, zatim obrada podataka, pisanje izveštaja, zatim predavanje izveštaja savetu, i na kraju zakazivanje sednice saveta na kojoj se izveštaj odobrava. Istakao je i da je oformljeno tzv. privremeno nadzorno telo za praćenje izborne kampanje, u kome je šest članova bilo iz redova opozicije kao rezultat međustranačkog dijaloga koji je bio organizovan i potpisan u septembru 2021. godine, podsetivši da su u taj proces bili uključeni i fasilitatori iz Evropske komisije koji su posredovali u međustranačkom dijalogu predstavnika vlasti i predstavnika opozicije. Privremeno nadzorno telo je donelo i brojne dokumente, smernice, uputstva emiterima o ponašanju u izbornoj kampanji, preporuke o ponašanju političkih subjekata u medijima. Takođe, tada je REM doneo dva pravilnika, jedan o ponašanju javnih medijskih servisa u izbornoj kampanji i drugi koji je zapravo bio preporuka za komercijalne emitere o njihovom ponašanju u izbornoj kampanji.

 Postavljeno je pitanje vezano za dva nastupa Gorana Vesića na televizijama, jednom na RTV Bor a drugi put na televiziji Pink, gde je predstavljen kao ministar a gde je agitovao u korist jedne izborne liste i gde se sam deklarisao da nastupa kao član stranke, i da li je REM to uočio i šta će preduzeti tim povodom.

Predstavnik REM-a pojasnio je da je postavljeno pitanje vezano za temu funkcionerske kampanje koju su istraživači zvali i državni marketing, dakle suština je ista a to je pojavljivanje javnih funkcionera, državnih funkcionera tokom izborne kampanje, ta okolnost nije bila regulisana do prethodnog izbornog procesa 2022. godine, kada je dopunama tadašnjeg Zakona o elektronskim medijima funkcionerska kampanja bila zabranjena 10 dana do dana glasanja. Naglasio je i da je u ovom izbornom ciklusu pod uticajem rada i privremenog nadzornog tela o kome je prethodno bilo reči, funkcionerska kampanja Zakonom o elektronskim medijima jasno definisana članom 62. koji propisuje da trideset dana pre dana određenog za glasanje, mediji ne mogu izveštavati o zvaničnim javnim skupovima na kojima se otvaraju infrastrukturni i drugi objekti, putevi, mostovi, škole, fabrike, bolnice i slično, odnosno obeležavanje početka izgradnje takvih objekata ako na tim skupovima učestvuju javni funkcioneri koji su kandidati za predsednika Republike, narodne poslanike, poslanike u AP Vojvodine i odbornike u skupštini jedinice lokalne samouprave. Dakle, služba za nadzornu analizu i regulator prate usklađenost programa pružaoca medijskih usluga sa zakonom kada je reč o pojavljivanju javnih funkcionera a koji su kandidati za predsednika, narodnog poslanika, poslanika u skupštini AP Vojvodine, i skupštini jedinica, dakle u slučaju gospodina Vesića, koji jeste javni funkcioner, ali nije istovremeno i kandidat ni za predsednika ni za narodnog poslanika ni za odbornika tako da ne postoji nikakvo kršenje zakona.

 Napomenuo je i to da služba za nadzor REM-a prati pojavljivanje svakog političkog subjekta tokom izborne kampanje u funkciji u kojoj on jeste, dakle svih javnih funkcionera, do nivoa predsednika opštine, lokalnih funkcionera, gradskih sekretara za kulturu kao i pokrajinskih funkcionera naglasivši da pojavljivanje nekog funkcionera može biti povreda stava 3. člana 62. Zakona o elektronskim medijima u zavisnosti od toga da li je taj javni funkcioner istovremeno i kandidat na izbornoj listi.

Na kraju svog izlaganja ukazao je na pojavljivanja funkcionera koje istraživači novinari zovu pseudo događajima, a to su pojavljivanja prilikom otvaranja infrastrukturnih i drugih objekata, puteva, mostova, škola, bolnica, fabrika i tome slično, da nije moguće sankcionisati pojavljivanje nekog javnog funkcionera na programima pružalaca medijskih usluga ukoliko je on vršio svoju redovnu državničku dužnost. Konkretan primer je upravo predsednik države koji nije kandidat na izbornoj listi a koji obavlja svoje redovne državničke obaveze.

 Član odbora, prof. dr Dragan Vučinić, postavio je pitanje da li će praćenje koje sprovodi REM, kao i zaključci do kojih će se doći imati bilo kakvog uticaja na donošenje odluke koje televizije treba da dobiju frekvenciju za nacionalnu pokrivenost.

 Predstavnik REM-a pojasnio je da REM prati programe emitera, odnosno, prati četiri televizijska emitera javnih medijskih servisa, četiri komercijalna nacionalna i četiri kablovska, prati njihov dvadesetčetvoro časovni program i pojavljivanje svakog političkog subjekta u bilo kom segmentu programa. Nakon toga ceo materijal se klasifikuje, obzirom da nisu svi programski sadržaji jednake snage, u vesti i dnevnike kao redovan informativni program, specijalizovane izborne emisije, redovne emisije i oglasne izborne poruke.

 Dakle, postoji četiri kategorije programa u koje se svrstavaju svi izborni prilozi, kao i peta, a to su ostali programski sadržaji u kojima se mogu pojavljivati učesnici izbora.

 Napomenuo je i to da je kroz prethodni izveštaj analiziran program svakog emitera na osnovu 14 kriterijuma.

 Svi izveštaji, dakle ne samo oni koji se odnose na praćenje toka izborne kampanje koji se prosleđuju Savetu, već i oni koji se tiču ispunjavanja zakonskih i programskih obaveza i javnih medijskih servisa i komercijalnih pružalaca medijskih usluga kao i oni koji se tiču Zakona o oglašavanju, sa svima njima se Savet upoznaje tokom svog rada i, uzimajući u obzir celokupan uvid u rad programa komercijalnih emitera, donosi svoje odluke.

 Član odbora, dr Jovanka Matić, postavila je pitanje da li se posebno prati izborni segment Dnevnika RTS-a na osnovu posebnih obaveza koje je REM propisao svojim Pravilnikom o obavezama Javnog servisa. Navedeno je da je primećeno kako se jasno vidi da ti izveštaji nisu rad novinara, da su u pitanju tri vrste priloga, jedan koji je preuzet iz agencije kao što su Fonet i Tanjug, jedan u okviru koga sami izborni učesnici dostavljaju svoj prilog snimljen njihovom kamerom, što nigde nije naznačeno i što gledalac ne može da shvati, i treći koji su po formatu zapravo promotivni spotovi. Shodno navedenom uočena je razlika i postavila je pitanje na koji način će se to pokazati u izveštaju.

Predstavnik REM-a pojasnio je da je pomenuta pojava uočena još 2020. godine kao i 2022. godine. Napomenuto je i to da su analitičari RTS-a koji prate program obučeni do određenog nivoa i da oni nisu u mogućnosti da veštače na osnovu nekog programskog segmenta da li se radi o originalnoj produkciji emitera ili je reč o eksternoj produkciji.

 Naglašeno je da se izborna kampanja prati na tri nivoa, da u okviru tzv. prvog nivoa analitičar kroz aplikaciju Vindouz medija plejer (Windows Media Player) pregleda konkretan program i kroz softver beleži sve parametre po kojima se prati ovaj program što predstavlja nivo nadzora. Drugi nivo nadzora jeste dodeljeni kolega koji prati kvalitet rada kolege analitičara, što je sledeći nivo gde se prati kvalitet samog unosa, takođe, ljudi koji prate kvalitet unosa čine jedan kolegijum koji međusobno usaglašava kriterijume da svih dvanaest emitera bude praćeno po istim metodološkim i tehničkim nivoima, zatim treći nivo predstavlja tzv. supervizorski nivo koji čine načelnik i sve kolege koje su učestvovale do tada.

Primećeno je da se identični programski sadržaji pojavljuju u izbornim blokovima i u izbornim oglasnim porukama međutim, služba za nadzor i analizu u okviru svojih zaduženja ne ulazi u detalje ugovora koje je emiter potpisivao.

 Član odbora, dr Slobodan Prvanović, je naveo da bi u okviru zaključka sa sastanka trebalo navesti da je potez rukovodstva REM-a neprihvatljiv s obzirom na to da nije dostavljen nikakav materijal i da je neophodno da Nadzorni odbor, ako je potrebno u zvaničnoj formi zahteva da rukovodstvo REM-a dostavi sve što ima od materijala koji se tiču izborne kampanje, makar i u elektronskoj formi.

Izneo je svoju ocenu da smatra da sastanak praktično nema smisla.

 Član odbora, prof. dr Miodrag Savović, naveo je da misli suprotno, da je sastanak kao i objašnjenja koja je Nadzorni odbor dobio kroz diskusiju sa predstavnikom REM-a značajno, kao i to da je ukazano na neke dimenzije i aspekte koje nismo znali. Takođe, pitanje koje se ticalo metodologije rada službe za nadzor i analizu programa i objašnjenje na konkretnom primeru kako ta metodologija u praksi funkcioniše na tri nivoa je voma značajna.

 Član odbora, dr Jovanka Matić, podsetila je da REM ima obavezu da javnosti predstavi rezultate svog rada, da je državni organ, regulatorno telo kao jedno posebno unikatno telo u medijskom svetu koje ima vrlo specifičnu službu za analizu koju niko drugi nema.

Navela je i to da se 2016. godine desio veliki spor gde je služba REM-a objavila analizu, ali i da je Savet REM-a izašao sa objašnjenjem da nigde u zakonu ne piše da je REM dužan da te podatke objavi. Nastao je veliki politički spor na temu da li ima svrhe objavljivati analize posle izbora ili je upravo svrha da se isti objavljuju periodično tokom izbora da bi se videli propusti, da bi se ti propusti ispravili kao i da bi ljudi reagovali na nepravilnosti koje su primećene a koje su kroz analize i izveštaje dokumentovane.

 Takođe, navela je i da se isti problem sada ponavlja.

Predstavnik REM-a pojasnio je da je REM u mogućnosti da reaguje tek post-festum na one programske situacije koje su se desile, odnosno da ne može reagovati preventivno niti može prenormirati jednu vrstu stvaralaštva kakvi su mediji.

Na kraju svog izlaganja naveo je i to da istraživači kroz svoj rad evidentiraju pojave koje se dešavaju u programima, ali i da je priroda regulatora takva da on, nažalost ipak kaska za programskom stvarnošću, što je situacija i sa regulatorima u demokratski najuređenijim zemljama. Takođe je naveo da se mora biti obazriv sa normiranjem obzirom da se veoma lako ulazi u cenzuru.

 Na kraju sastanka članovi Nadzornog odbora saglasili su se da upute apel i molbu REM-u da sve izveštaje i analize koje se tiču izborne kampanje objave kako bi bile dostupne javnosti.
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